

اقتدار خان نعیمی کا

اہلسنت سے خروج

(معتزلی، گمراہ، بدین، اجماع امت کا منکر، گستاخ)

چند ثبوت ملاحظہ فرمائیں

اس کے کتابوں اور فتوؤں سے پرہیز کریں جو کہ گمراہی  
سے بھرے پڑے ہیں۔

## منہجی ائمہ اربعہ کی جماعت اہل سنت سے انحراف و خروج

نبات افسوس کی بات ہے کہ مولوی ائمہ اربعہ رضی صاحب اپنے اہل حق پر باپ حضرت حکیم الامت منہجی احمدیاری رضی کے پیروکار رہنے کی بجائے ماصرت و خارجیت کی دلدل میں جا دھنئے۔ اہل سنت کو حضرت حکیم الامت سے جو عقیدت تھی اس کا کریڈٹ بھی مولوی ائمہ اربعہ کو حاصل ہے، اس لئے عوام اہل سنت کی اعتقادی حفاظت کے لئے مولوی ائمہ اربعہ کے بعض نظریات پیش کر رہا ہوں تاکہ وہ اہل سنت سے ایک منحرف و خارج شخص کی تحریروں سے پرہیز فرمیں:

1۔ تفضل ابو بکر پر صلہ: انبیائے کرام علیہم السلام کے علاوہ کوئی شخص اپنے مسلمان والدین سے افضل نہیں ہوسکتا اگرچہ صحابی ہو (فتاویٰ نعیمیہ، ۵: ۲۳۳-۲۳۵)۔ حالانکہ جو شخص حضرت ابو بکر کو افضل البشر بعد الانبیاء نہ مانے وہ اہل سنت سے خارج ہوتا ہے۔ مگر جناب کے نزدیک ابو قافہ افضل ہیں۔

2۔ حضرت فاطمہ کے درجہ میں کمی: عورتوں میں حضرت مریم افضل ہیں پھر حضرت خدیجہ کبریٰ پھر حضرت عائشہ پھر ازواج مطہرات پھر تین صاحبزادیاں پھر حضرت فاطمہ الزہراءؑ۔ (فتاویٰ نعیمیہ، ۵: ۲۳۵)۔ فاطمہ الزہراءؑ کو ازواج اور اپنی بی بی مشیرگان پر فضیلت نہیں، جب عمر میں چوتھے نمبر پر ہیں تو فضیلت میں بھی چوتھے نمبر پر ہیں، یہی مسلک اہل سنت ہے جو اس کے خلاف ہے وہ شیعہ رافضی ہے (فتاویٰ نعیمیہ، ۵: ۶۹)۔ فتح الباری میں لکھا ہے: رقم: ۳۵۳۶: وَسُئِلَ الشُّبْحِيُّ: قُلْ قَالَ أَخَذَ ابْنُ أَخِي ابْنُ إِسَاءِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ غُومَرُ خَلِيجَةَ وَعَائِشَةَ الْفَضْلَ مِنْ فَاطِمَةَ؟ فَقَالَ: قَالَ بِهِ مَنْ لَا يُعْتَدُ بِقَوْلِهِ: وَهُوَ مِنْ فَضْلِ إِسَاءِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى جَمِيعِ الصَّحَابَةِ لِأَنَّهُنَّ فِي مَرَجَةٍ فِي الْجَنَّةِ. قَالَ: وَهُوَ قَوْلُ سَاقِطِ مَرْدُودٍ انْتَهَى. وَقَالَ لَهُ هُوَ أَبُو مُحَمَّدٍ بْنُ حَزْمٍ وَكَسَادُهُ ظَاهِرٌ۔ مرقاۃ میں قاری نے لکھا: قَالَ

الحافظ ابن حجر فاطمة الفضل من خلیجة وعائشة بالإجماع ثم خلیجة ثم عائشة۔

3۔ کعبہ میں ولادت علی کا انکار و تحریف: ائمہ اربعہ نے آنحضرت رضی عنہ کی ولادت کے (تقدیمات: ۹۵-۹۶)۔ متدرک حاکم: فقد تواترت الأخبار أن فاطمة بنت أسد ولدت أمير المؤمنين علي بن أبي طالب كرم الله وجهه في جوف الكعبة۔ اس پر اجماع سکوت ہے۔ حضرت علیؑ کی شان کا انکار ہی نہیں کیا بلکہ تحریف اڑایا ہے۔

وَلِلّٰهِ الْمُلْكُ۔ مگر غیاث کہتا ہے کہ: (ایک روایتوں سے کوئی نامی نہیں بن جاتا)۔

4۔ تمام علمائے اسلام کے مسلک میں بغیر سلام و ۱۵ درود شریف (درود ابراہیمی) پڑھنا مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ تحریمی پر عمل کرنا گناہ کبیرہ ہے (فتاویٰ نعیمیہ ۵: ۱۵۰) درود ابراہیمی نماز سے باہر پڑھنا ممنوع ہے (تہذیبات ۱۱۳)۔ نیز دیکھو (تفسیر نعیمی، ص ۱۶، ص ۱۱)۔ درود ابراہیمی راہ چلتے پڑھنے کے متعلق فتاویٰ رضویہ، ج ۶، مسئلہ نمبر ۱۳ ملاحظہ ہو: ”سب درودوں سے افضل درود وہ ہے جو سب اعمال سے افضل یعنی نماز میں مقرر کیا گیا ہے درود شریف راہ چلتے بھی پڑھنے کی اجازت ہے جہاں نجاست پڑی ہو وہاں رک جائے“۔ سرکارِ ثلاثہ نے نماز سے باہر درود وحدہ قدس کھایا اور اُس میں سلام نہیں ہے، درود دیکھتا میں سلام نہیں، درود تاج میں صلوا کے اس کا احتیال نہیں، کتنے ہی میضہ ہائے درود ایسے ہیں کہ ان میں سلام نہیں ہے مگر ان کو پڑھنا یقیناً ثواب کا کام ہے تو پھر کسی کا ثواب کو گناہ کبیرہ کہنا گمراہی نہیں تو کیا ہے؟۔ درود سلام و آل کو جمع کرنے والا درود یقیناً جامع درود ہے مگر غیر جامع میضہ درود مکروہ تحریمی کہنا اور گناہ کبیرہ ماننا بھی بدعت منالہ ہے۔

5۔ ”صحیحی بات ہے کہ عورت و مرد کی ریت برابر ہے“ (فتاویٰ نعیمیہ ۳: ۲۸۳)۔ حالانکہ یہ نظریہ گمراہی ہے۔ طاہر القادری نے ۱۹۸۳ء میں اپنا مؤقف اخبارات میں دیا تھا تو اُس پر فتوے لگے۔ مگر مفتی افتد ار نے ۲ جنوری ۱۹۹۶ء کو سائل سے سوال پا کر جہتوں کی کھاتھا (فتاویٰ نعیمیہ ۳: ۳۷۱) کہ وہ اخبارات میں نہ چھپا کہ سب کو خبر ہو جاتی۔ خود مجھے اس فتوے کا ظم اسی فورم پر ہوا ہے، ہمارے علماء کرام نہ اُس کے معتقد، نہ اُس کے خلاف مشغول تحقیق کہ اُس کی ہر کتاب پر اطلاع ہم پاتے ہو رکھتے، یہ ایسے ہی ہے جیسے اہل حضرت نے لکھا: ”۱۳۰۷ھ تک کہ میں نے مباح السجود لکھا خود مجھے اُن کے کثروں پر اطلاع نہ تھی“۔ (الطاری الداری: ج ۲ ص ۸۳)۔

6۔ نبی پر ایمان فرض ہے، اطاعت فرض نہیں (تفسیر نعیمی، پارہ ۶ ص ۲۰۲)۔ حالانکہ نبی الیہ، وہ الدین، شوہر کی اطاعت بھی قرآن پاک میں ہے۔

مفتی افتد ار نے علما و مشائخ کی توہین کی:

1۔ ہمارے بہت سے اکابر نے نادانی میں کیا سے کیا کر دیا ہے۔ یہ ہمارے بزرگوں کی چشم پوشیاں ہیں کہ جن سے قوم کے گمراہ ہونے کا خطرہ ہے۔ (فتاویٰ نعیمیہ ۱: ۲۰۶)

2۔ سچ سائل کے متعلق کھلم کھتا سخت ترین گستاخی ہے۔ مجھے حیرانی ہے کہ جن کتابوں والوں کی عقلیں کہاں چلی گئی ہیں۔ غلطی ہے سخت گناہ ہے (تہذیبات: ۴۰)

3۔ قلائد الجواہر: یہ قلائد کے مصنف کی خیانت ہے (تہذیبات: ۶۰)

4۔ فخر الدین رازی فقیر اسلام نہیں ہیں ان کی باتیں مضبوط نہیں ہوتیں (فتاویٰ نعیمیہ: ۱۰۳)

5۔ تفسیر روح البیان کے مصنف نے ائمہ حنابلین کو اس کو قتل کر دیا اور تفسیر روح میں اس طرح کی جھوٹی روایتیں اور جاپلانہ باتوں کی بھر مار ہے (تہذیبات: ۷۱)

6.7۔ محی الدین ابن عربی فصوص الحکم میں یہاں ٹھوکر کھا گئے۔ مخطوطات مہر یہ میں اس بات کی تائید ہوئی۔ انہوں نے یعنی ابن عربی اور مہر علی شاہ صاحب نے مقام نبوت کو ساتھ سمجھای نہیں ہے (فتاویٰ نعیمیہ: ۲: ۲۵۶-۲۵۷)

7۔ پیر گلڑہ کے متعلق لکھا: گلڑوی سرکار آخر کس عورت کو اپنی طرف راغب کرنے کے لئے (سیاہ خطاب) لگاتے یا کالا خطاب لگاتے وقت کس کو جو اپنی کا دھوکہ دینے کا ارادہ فرماتے (فتاویٰ نعیمیہ: ۴: ۵۳)

7۔ مخطوطات مہر یہ کے اکثر مخطوطات مکمل برعکس اور شریعت کے خلاف ہیں (فتاویٰ نعیمیہ: ۲: ۲۳۹)

8۔ علامہ سید احمد سعید کاظمی کے ایک خلاف رسالہ لکھا جس میں گالیاں دیں۔ (فتاویٰ نعیمیہ: ۲: ۷۰، ۵۳)

8۔ علامہ کاظمی صاحب کی تائید کر دینا اہل سنت کے لئے کوئی مضبوط اور قابل تھکید سند نہیں (تہذیبات: ۱۲۹)

8۔ علامہ کاظمی: کوئی ادنیٰ احمق طالب علم بھی ایسا استدلال نہیں کر سکتا (تہذیبات: ۳۱)

9۔ مولانا عطاء محمد بندایا لوی کے متعلق لکھا: مجھ کو حیرانگی اور افسوس ہے کہ میرے اکابر کو کیا ہو گیا جو انہی کی باتیں کرتے ہیں۔ (فتاویٰ نعیمیہ: ۲: ۷۶) علامہ حسینی: ۱۔ مجھے ۲ خط کی تھیں کہ (ہمارے دولٹوں کو کچھ؟)

مفتی اقدار کی جہالتیں:

1۔ قاضی عیاض جو تابعی ہیں فرماتے ہیں (فتاویٰ نعیمیہ: ۴۰)۔ حالانکہ قاضی عیاض ۳۷۶ھ-۵۳۳ھ تا مبعی نہیں،

2۔ امام اعظم کے ہی ایک شاگرد امام احمد بن حنبلہ اور ایک اور شاگرد امام ابن علیہ (رحمہما) (فتاویٰ نعیمیہ: ۳: ۲۷۳)۔

ابن علیہ غلط لکھے جا رہا ہے۔ ابن علیہ ہے (ابو رزین علیہ السلام بن اسماعیل بن ابی ہریرہ بن محمد (۱۵۱ھ-۲۱۸ھ)

— جو امام اعظم کی وفات (۱۵۰ھ) کے ایک سال بعد پیدا ہوا وہ امام صاحب کا شاگرد نکھاجا رہا ہے۔ الاطام زرکلی میں اس کی پیدائش ۱۵۱ھ تکلی ہے۔ **ابن علیہ (151 - 218)** ابراہیم بن اسماعیل بن ابراہیم بن مقسم الاسدی، أبو إسحاق ابن علیہ: من رجال الحديث. مصری۔ کان **جہمیہ**، يقول بخلق القرآن. قال ابن عبد البر: له شذوذ كثيرة ومذاهبه عند أهل السنة مہجورة. جرت له مع الامام الشافعي مناظرات. **وله مصنفات في الفقه، شيعة بالجدل۔**

لسان الخیر ان میں **الاصم** کے حلق ہے: عبد الرحمن بن کیسان، ابو بکر الاصم المعتزلی: صاحب المقالات فی الاصول ذکرہ عبد الجبار الہمدانی فی طبقاتہم وقال کان من الفصح الناس وأورعہم وأفہہم **ولہ تفسیر عجیب ومن تلامذتہ ابراہیم بن اسماعیل بن علیہ۔**

الاطام زرکلی میں ہے: (م ۲۲۵ھ - ۸۴۰ھ) عبد الرحمن بن کیسان، ابو بکر الاصم. فقیہ معتزلی مفسر، قال ابن المرتضی: کان من الفصح الناس وأفہہم وأورعہم، خلا أنہ کان یعطی علیہ علیہ السلام فی کثیر من أفعالہ ویصوب معاویة فی بعض أفعالہ **ولہ تفسیر — بچے استاد** شاگرد و کرلو ہیں، بھی معتزلی ہیں۔ کسی کے ساتھ میں امام ابو حنیفہ کا نام نہیں ملتا۔

3۔ امام ابن علیہ کے واکل مضبوط ہیں (فتاویٰ نعیمیہ ۴: ۳۷۳)۔ (حالا نکرہ ابن علیہ ہے نہ کہ ابن علیہ)  
4۔ داتا گنج بخش، ابوالقاسم قشیری، غوث پاک عبدالقادر جیلانی مآثرین کہلاتے ہیں مایہی کشف النجب ص ۱۶۱ ہے (فتاویٰ نعیمیہ ۲: ۱۶۱)۔ حالانکہ غوث پاک (پ ۳۷۱ھ - ۴۱۰ھ) صاحب (م ۳۶۵ھ) کی وفات کے بعد پیدا ہوئے تھے تو کشف النجب میں کیونکر مذکور ہوئے۔

5۔ شفا شریف — خلیفہ حب کی کتاب (فتاویٰ نعیمیہ ۲: ۱۶۲)۔ حالانکہ مصنف قاضی عیاض مالکی تھے۔  
6۔ ابن حجر عسقلانی کی کتاب صواعق محرقہ (فتاویٰ نعیمیہ ۵: ۶۵)۔ حالانکہ وہ ابن حجر کی کی تصنیف ہے۔  
7۔ امام عبدالوہاب شعرانی ضعیلی تھے (فتاویٰ نعیمیہ ۵: ۶۵)۔ حالانکہ وہ ضعیلی نہ تھے۔

8۔ امیر خسرو ہمدانی کے ساتھیوں میں سے ہیں۔ (فتاویٰ نعیمیہ ۲: ۲۶۱)۔ حالانکہ تین صدیوں کا فرق ہے۔  
9۔ مروجہ اسلام آج سے ڈیڑھ سو سال پہلے شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے رائج کیا (فتاویٰ نعیمیہ ۲: ۱۶۳)۔



حالانکہ تقریباً چار صدیاں پہلے ۱۰۵۲ھ میں فوت ہوئے۔

10۔ حضرت محبوب الہی کا بھانجا ہونے کی وجہ سے وہ (حسن نظامی) اس فتویٰ سے نہیں بچ سکے (فتاویٰ نعیمیہ ۵: ۷۱) حالانکہ درمیان میں تقریباً ساڑھے سو سال کا فرق ہے۔

11۔ جہونی خواہیں بنانے کا آغاز چودھویں صدی میں ہوا (فتاویٰ نعیمیہ ۵: ۲۸۰)۔ کیا اس سے پہلے کے سب خواب سچے تھے؟

12۔ لفظ (آقا) عربی لفظ ہے (فتاویٰ نعیمیہ ۵: ۱۲)۔ حالانکہ یہ عربی زبان کا لفظ نہیں ہے۔

13۔ صحابہ کرام کے علاوہ کسی کو نازی کہنا ہر امر جہالت ہے اور کذب بیانی ہے (فتاویٰ نعیمیہ ۴: ۲۳۹)۔ مزید ہند کا باب سنائی میں ہے، کیا وہ نازی بھی صحابی ہوں گے؟

مفتی افتخار اہل بیت کی شان سننا برداشت نہیں کر سکتا:

1۔ سوا اہل کرم اللہ وجہہ کثر ان مطلق کہنے والا شیعہ رافضی ہے (فتاویٰ نعیمیہ ۲: ۲۰۱)

2.3۔ جو شخص پاک یا بارہ ائمہ کو علیہ السلام کہے وہ رافضی شیعہ ہے (تہذیبات: ۱۲۳) تمام فقہاء علماء اہل سنت نے اہل بیت کے لئے علیہ السلام یا جائزہ لور شیعوں کی نشانی بتایا ہے (تہذیبات: ۱۸۰)

ایسی باتوں پر طاہر القادری کا نیاٹ کہتا ہے کہ: (ایک دو باتوں سے کوئی ماضی نہیں بن جاتا)۔ اب کون پر مجھے کہ جناب کتنی باتوں کے پائے جانے سے کوئی ماضی بنتا ہے؟

مفتی افتخار کی طاہر القادری پر فریڈنڈلی فائرنگ friendly firing:

1۔ منہاج القرآن والے امام مساجد کی دائر حیاں حد شرع سے کم ہو رہی ہیں اور لوگوں کی نمازیں ایسے اماموں کے پیچھے خراب ہو رہی ہیں اور یہ سب کچھ پروفیسر صاحب کے حکم سے ہو رہا ہے (تہذیبات: ۹۲-۹۳)

2۔ پروفیسر صاحب کی یہ سرسراہٹ بیانی ہے۔ حق پرست انسان ایسے بیوقوف مسکے نہیں بنا سکتا، ایسے خوش کن مسائل تو بیشتر وہ ہدایات اللہ لعنا للہ لا کا یہودیانہ مظاہرہ ہے۔ (تہذیبات: ۷۷)۔

3۔ پروفیسر صاحب کو اپنا دینی علم مکمل کرنا چاہیے تاکہ بے علمی کی باتوں سے قلم مبرا بن سکیں (تہذیبات: ۷۸)

4- کیا جگہ منہاج کے ادارے قائم کرنے کا مقصد عورتوں مردوں میں یکساں آوارگی پھیلانا ہے (تحقیقات: ۸۰)  
 5- پروفیسر صاحب کی یہی وہ عقل پالیسی ہے جس کی بناء پر ان پر فتوے لگے کہ لباس سنیٹ کا اور پر چاروہابیت کی چندے سنیوں سے تعریفیں دہلیوں کی، جب جواب نہ سن پڑا تو لگے معذرت کرتے ہوئے کہنے کہ صریح مراد اتحاد سے اتحاد جسکی شافی منطقی ماکل اور جسکی کاوری نقشبندی سپروردی ہے، اللہ کے بندہ! ان میں اختلاف ہے ہی کب؟ جو تم کو اتحاد کی ضرورت پڑے۔ (تحقیقات: ۸۲)

6- پروفیسر صاحب ابو الکلام کی ادبیت سے مظلوم کیوں متاثر ہیں۔ یہ ان کی ذاتی پسند ہے ہمیں اس سے کوئی سروکار نہیں، اگر نمرود، شمشاد و مغرور، بہمان، سامری کے بھی عقیدت مند بن جائیں تو ہم انہیں کیسے روک سکتے ہیں (تحقیقات: ۸۸)

7- کیا اہل منہاج کو خوف خدا، شرم نبی کچھ بھی نہیں رہا؟ (تحقیقات: ۲۲۸) ان منہاج والوں کو اس آگ سے ڈر نہیں لگتا جس کا ابد من انسان و پتھر ہیں؟ (تحقیقات: ۲۳۱)

نصف دیت کے منکرین کے دعوے:

1- امام اعظم کے ہی ایک شاگرد امام احمد، جو ایک اور شاگرد امام ابن علیہ رحمۃ اللہ (۲۷۳)۔ امام اہم بورام ابن علیہ کے دلائل مضبوط ہیں (فتاویٰ نعیمیہ ۳: ۲۷۳)

2- عقل و تدبر کے کتنے کمزور ہیں وہ لوگ جو اتنی واضح آیت کے ہوتے ہوئے پھر بھی عورت کی آدمی دیت کی رٹ لگاتے پھرتے ہیں (فتاویٰ نعیمیہ ۳: ۲۷۳)

3- یہ تھے وہ دلائل جو امام اہم بورام ابن علیہ کے مسلک پر ہیں اور قوی ہیں، ان کو کوئی توڑ نہیں سکتا (فتاویٰ نعیمیہ ۳: ۲۷۸) صحیح یہی بات ہے کہ عورت مرد کی دیت برابر ہے (فتاویٰ نعیمیہ ۳: ۲۸۳)

4- پہلے خود مجتہد اعظم بن عیسیٰ مجدد مسلک اہل سنت کا سبر سنبھال لیا پھر چار شاگردوں مریدوں مولویوں خطیبوں کو جمع کر کے ان سے اپنے جائز ناجائز موقف پر تائیدی حاصل کر کے اجماع صحابہ اور اجماع امت کا اشتہار لگا دیا اور لگے قلم کے شتر چلانے، دوسروں کو ضال و ضلال (گمراہ و گمراہ گر) کہنے۔ (فتاویٰ نعیمیہ ۳: ۲۸۸)۔

یہاں مفتی افتد، امام اہل سنت حضور غزالی زمان اور معاصرین کے خلاف طعنے کر رہا ہے۔ اس لئے میں اجماع

6۔ اجماع اجماع میں ہے:

قَدِيَّةُ الْمَرْأَةِ عَلَى النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ  
لِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ  
پس صحابہ کرام کے اجماع سے عورت کی  
دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔

7۔ بدلیۃ الحجۃ داتا رشد میں ہے:

وَاتَّفَقُوا عَلَى أَنَّ دِيَّةَ الْمَرْأَةِ نِصْفُ دِيَّةِ  
الرَّجُلِ فِي النَّفْسِ۔  
اور علماء امت کا اتفاق ہے کہ عورت کی دیت  
مرد کی دیت کا نصف ہے جان میں۔

8۔ کتاب الام میں امام شافعی (دوسری صدی کے مجدد) نے فرمایا:

لَمْ أَعْلَمْ مَخَالَفًا مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ قَدِيمًا  
وَلَا حَدِيثًا فِي أَنَّ دِيَّةَ الْمَرْأَةِ نِصْفُ  
دِيَّةِ الرَّجُلِ۔  
میں نہیں جانتا کہ قدیم و جدید دور میں سے کوئی علم  
والا بھی اس بات کا مخالف ہے کہ عورت کی دیت  
مرد کی دیت سے آدھی ہے۔

9۔ مخیر المجرم میں ہے:

قَوْلُهُ أَشْهَرُ عَنْ عُمَرَ وَعُثْمَانَ وَعَلِيٍّ  
وَالْعَبَّادِ بْنِ مَسْعُودٍ، وَأَبْنِ عُمَرَ، وَ  
نُهَيْمِ عَبَّاسٍ أَنَّ دِيَّةَ الْمَرْأَةِ عَلَى  
النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ، وَلَمْ يَخَالَفُوا  
فَصَارَ إجماعاً۔  
یعنی مشہور ہو، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی،  
حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عبداللہ  
بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس سے کہ عورت کی  
دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے اور صحابہ کرام  
نے مخالفت نہ کی تو یہ مسئلہ جماعی ہو گیا۔

10۔ امام شہرانی نے المیزان الکبریٰ میں لکھا:

اجمعوا على ان دية المرأة الحرة المسلمة  
في نفسها على النصف من دية الرجل  
علماء کا اجماع ہے کہ آزاد مسلمان عورت  
کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔

ظاہر القادری کے اصل مقابل یہ بزرگ ہیں جو اجماع کے مدعی ہیں۔ غیاث صاحب! ان کا بھی جواب دیں،  
معاصرین کے حلق تو جناب یہ فرما کر جواب سے قاری ہو گئے کہ: ”جن کو آپ مجبور کہتے ہیں انکی حقیقت اتنی



ہے کہ انہیں سے اکثر حق سننے کو تیار نہیں۔ باقی باتیں آہستہ آہستہ ”مضر عام“ پر آئیں گی۔ آپ جن چالیس پچاس لوگوں کو مجبور کہتے ہیں ان سے مجبور نہیں بنتا۔ نہ ہی ان چالیس پچاس لوگوں کی مخالفت سے شیخ الاسلام کی شخصیت کو کوئی فرق پڑتا ہے۔ وہ ان چالیس پچاس کے محتاج نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے انکو بہت عزت و مرتبہ سے نوازا ہے۔ اس عزت کو کوئی چاہ کر بھی ختم نہیں کر سکتا۔“ کیا یہ علمی تبرہ ہے یا محض جذباتی انگہار عقیدت؟ وہ ۵۰،۴۰ ہیں تو آپ باقی سب علماء سے مسئلہ دیت میں اپنی تصدیقیں کیوں نہیں لاتے؟ پورا اگر نہیں لاسکتے تو مان لیں کہ صرف ۵۰،۴۰ نہیں بلکہ تمام ملحق علماء اس مسئلے میں آپ کے مخالف ہیں۔ آپ کو اجماع صحابہ پور اجماع العلماء کی مخالفت نظر نہیں آتی صرف ۵۰،۴۰ کی مخالفت نظر آتی ہے۔ پھر اگر علمائے معاصرین مجبور نہیں ہیں تو کیا یہی جاہل متباہ جانی ہی مجبور ہیں جو (منظر عام) کو (منظر عام) لکھتے ہیں یا جو (مسئلہ) کو (مسئلہ) لکھتے ہیں۔ ع آجہاں کم شہد، ملک خدا فر گرفت

حضرت احمد یار نعیمی کا کلام ذو احتمال ہے (جو ہمیں منید ہے) اصریح نہیں (کہ ہمیں منید) :

1- تفسیر نمبی: ”مردہوت دونوں کی دیت یکساں ہے۔“ — مفتی احمد یار صاحب کی تفسیر نمبی کے کلام میں (یکساں) کا لفظ ہے جو (۱) کبھی مشابہ کے معنی میں اور کبھی برابری کے معنی ہوتا ہے۔ احتمال کے بعد تمہارا استدلال قطعی نہ رہا۔ (۲) یہ کبیل تزل، یکساں بمعنی برابری ہوتا بھی دوا احتمال ہیں: لزوم دیت میں برابری یا مقدار دیت میں برابری۔ پس احتمال کے بعد تمہارا استدلال قطعی نہ رہا۔ اور یکساں ہونے کے لئے حسن کسل السوجوہ مشابہت و برابری لازم نہیں بلکہ من بعض الوجوہ مشابہت و برابری بھی یکساں ہونے کے دعویٰ کے لئے کافی ہے (جیسے نور اعرقان میں مفتی صاحب نے لکھا: ”یک اعمال یکساں ہوتے ہیں مگر ثواب میں فرق“ ص ۶۸)۔

اب اجماع کا لحاظ رکھتے ہوئے عبارت یوں سمجھو: ”مرد و عورت دونوں کی دیت یکساں (الزام) ہے“ ﴿۵۷﴾

2۔ مرقا: 5: 224۔ ہر مسلمان کے قتل کا ایک حکم ہے۔ عہد میں قصاص۔ خطا یا شبہ عہد میں دیت۔ خواہ  
امیر ہو یا غریب، بوڑھا جوان ہو یا بچہ مرد ہو یا عورت، عالم ہو یا جاہل، چودھری نمبردار ہو یا معمولی حیثیت  
کا مسلمان، امیر قاتل سے غریب مقتول کا قصاص لیا جائے گا۔ یہاں مقدمہ دیت کی بات ہی نہیں بلکہ  
و جواب دیت کی بات ہے۔

3۔ مرقا: ۵: ۲۴۵: دیت کے مسائل میں سے ایک مسئلہ دیت (عورت کی دیت) اسی کے حصہ وارثوں کے درمیان ہے) کی شرح میں مفتی صاحب نے لکھا: اس جملہ کے دو متقی ہو سکتے ہیں: ایک یہ کہ قاتلہ عورت پر جو دیت واجب ہوگی وہ اس کے حصہ وارث ادا کریں گے جیسے قاتل مرد کی دیت کا حال ہے۔ دوسرے یہ کہ مقتولہ عورت کی دیت جو قاتل کی طرف سے وصول ہوگی وہ اس مقتولہ عورت کے وارثوں میں بقدر میراث تقسیم ہوگی جیسے مقتول مرد کی دیت کا حال ہے۔ (غرض کہ اس) مسئلہ دیت میں عورت بالکل مرد کی طرح ہے۔۔۔۔۔

☆ یہاں مقتولہ کی دیت اپنے والے وارثوں اور قاتلہ کی دیت دینے والے وارثوں کو بالترتیب مقتول مرد یا قاتل مرد کے وارثوں کے بالکل مثل بتایا گیا ہے۔ اور آخری جملہ میں (غرض کہ) بول کر اس مسئلہ کا حاصل دیا گیا ہے۔

اس (مسئلہ دیت) کو تمام (مسائل دیت) قرار دے کر مقدار دیت میں مرد و عورت کی برابری کا نتیجہ اخذ کرنا ایسے ہی ہے جیسے کسی بھوکے نے (دو حج دو؟) کا جواب (= چار روٹیاں) کہا تھا۔ ☆

حضرت مفتی احمد یار کی تحریر میں ایک اور احتمال بھی ہے کہ کاتب سے سہو ایک آدھ لفظ چوک گیا ہے۔ یعنی تفسیر میں (یکساں لازم) اور مرقا میں (اس مسئلہ دیت) ہو، اور کاتب سے لازم اور اس چھوٹ گیا ہو۔۔۔۔۔ یہ ایسے ہے کہ تفسیر نور اعرقان میں فلیسٹر ایہا از کمی طعاعا (سورۃ الکہف: ۱۹) کے تحت مفتی صاحب نے لکھا تھا: ”حضور نے نبوت سے پہلے بھی بتوں کے نام کا ذبیحہ نہ کھایا“۔۔۔ اب کمپیوٹر ایڈیشن میں سہو کاتب (composer-mistake) سے (نہ) درج نہ ہو سکا تو دیوبندی جدید ایڈیشن دکھا کر اعتراض کر رہے ہیں۔ پس احتمال ہے کہ وہ مقام بھی سہو کاتب کا شکار ہوئے ہوں۔

۔۔۔۔۔ پھر حضرت مفتی احمد یار رضی کے کلام سے استدلال کرنے والے تم ہو مہر ارحمت تمہارے ذمہ ہے، اہم مافی ہیں اور ہمیں (اجماع کے موافق) احتمال پیدا کر دینا ہی کافی ہے۔ لہذا تمہارا حضرت مفتی احمد یار کو اپنا سہوا سمجھنا محض بدگمانی کے قبیل کے ہے۔۔۔۔۔ سورۃ النساء ۹۲ کے تحت نور اعرقان میں مفتی صاحب نے دیت کی تفصیلات میں فرمایا: ”خون بہا کی تفصیل کتب فقہ میں ہے“۔ پس مفتی صاحب ان مسائل میں فقہاء کے ہمنوا ہیں۔ اور طلاق عشاء کے مسئلہ میں وہ خود یہ اصول لکھ چکے کہ: ”جمہور علماء خصوصاً چاروں امام ابوحنیفہ و شافعی و مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہم کا یہی مذہب ہے۔۔۔۔۔ اس کی مخالفت امت مسلمہ کی مخالفت ہے جو گمراہی ہے“ (جاء الحق: ۱: ۳۶۰)۔

پس مفتی صاحب کے کسی محفل کلام کا وہی معنی مستحبر ہو گا جو ان کے اس اصول کے موافق ہو گا۔

دو گراہوں (الاصم، ابن علیہ) کا تیسرا کون؟ مفتی افتداریا مولوی طاہر؟

مفتی افتداری ۱۹۸۳ء میں نہیں بلکہ ۱۹۹۶ء میں منکر نصف دیت بنا۔ تو دو گراہوں کا تیسرا (۱۹۸۳ء والا)

تہہارا طاہر القادری ہی رہا۔ پور (۱۹۹۶ء والا) مفتی افتداری چوتھا بنا۔

جناب غلام احمد منہاجیانی صاحب نے مجھے جھوٹا قرار دیتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ: ”ڈاکٹر

(طاہر القادری) صاحب سے پہلے۔ مفتی افتداری خان فاضل صاحب نے عورت کی دیت کو برادر کہا۔“ شاید ان

منہاجیانوں minhajians کے نزدیک ۱۹۹۶ء پہلے آتا ہو پور ۱۹۸۳ء بعد میں آتا ہو۔

میرے جھوٹ کو تو کو بھی پور سوچو بھی تم پور اپنے جی کو بھی تم میزان میں رکھنا

حرف آخر:

دیت کی مقدار پر امام اہل سنت غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی کی کتاب آپ کے سامنے موجود

ہے، اس میں اصل بحث موجود ہے۔ افتداری اور طاہری شہادت کا بھی مفصل ازالہ وہاں موجود ہے۔ اس

کا جواب آج تک نہ دیا جا سکا۔ جو چارے (مثلاً) کو کبھی (مصلحہ) پور کبھی (مصلحہ) لکھتے ہیں، جو

ایک صفی بھی جہالت اور جھوٹ سے خالی نہیں کہہ سکتے وہ اس کو کیا سمجھیں گے پور کیا جواب دیں گے۔ سچی نہائے

کی کیا اور نچوڑے گی کیا؟ کیا یہی منہاجیانی minhajians ۵۰۴۰ پور جمہور پورا جماع کا جواب ہیں؟

جو تیرے راز داں تھے بڑے مستحرم لے کچھ نیم آشنا لے کچھ بے خبر لے

فورم پر اب تک مخالفوں کے پیش کردہ دلائل کا اجماعی جواب پیش ہے۔

مفتی افتداری نے مرد عورت کی برابری دیت کے لئے چھ دلائل دیے ہیں، مگر پہلی دو دلیلوں

میں سورۃ النساء ۹۳ میں ذیۃ مصلحہ کے لفظ کو تفسیر بارائے کا نشہ نہ بتایا گیا، حالانکہ آیت مقدار دیت میں

ساکت ہے، محفل مقام کی یہاں تبیین و تفصیل حدیث پاک سے ہی ممکن ہے نہ کہ رائے پور قیاس سے۔

تیسری دلیل حدیث نسائی ہے جو اگرچہ ضعیف ہے تاہم تہارے خلاف ہے کہ مقدار دیت کی تہائی تک،



زخموں کی دیت عورت مرد میں برابر ہے ماس سے زائد میں مرد عورت کی دیت برابر نہیں۔ نسائی سے پہلے بخاری مسلم کے استاد ابن ابی شیبہ نے حضرت زید بن ثابت سے یہی مسئلہ نقل کیا: کان زید بن ثابت يقول: ذیة المرأة فی الخطأ مثل ذیة الرجل حتی تبلغ ثلث الذیة، فما زاد فهو علی النصف۔ (زید بن ثابتؓ فرماتے کہ خطا میں عورت کا خون بھرا اُس وقت تک مرد کے خون بھرا جیسا ہے جب تک کامل خون بھرا کی تہائی کو نہ پہنچے، جب تک کامل خون بھرا کی تہائی سے خون بھرا زائد بنتا ہو تو پھر عورت کا خون بھرا مرد کے خون بھرا کا نصف ہے)۔

مسئلہ قیاسی نہیں ہے مگر پھر بھی ☆ پر وفیصر طاہر القادری نے اعتراض کیا کہ مردانہ عضو کی دیت سے عورت کی دیت کم کیوں؟۔ جواباً اُس سے بھی پوچھا جاسکتا ہے کہ مردانہ عضو کی دیت اور مرد کی دیت کو تم بھی برابر مانتے ہو تو ایسا مان کر تم نے مردانہ عضو اور پورے مرد کو برابر مان لیا، کیوں؟۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ مسئلہ مخصوص ہے قیاسی نہیں کہ تم لوگوں کے جذبات سے کھیلو۔ نص کے مقابل قیاس نہ کیا کرو۔ ☆ پھر جس وقت مردانہ عضو بچہ کی دیت کا عورت کی دیت سے متماثل کر کے اجماعی مسئلہ کا قیاس سے تسخیر اُڑایا اور تحلیل و ابطال کیا تو اُس وقت پر وفیصر طاہر القادری کی، بقول خود زبان کیوں نہ چلی؟

**انصارِ صحابہ کا تسخیر بھی اُڑائے اور ساتھ کہے جائے کہ میں کچھ نہیں کہتا**

امید ہے کہ اس تحریر کے بعد تمہارے ہاتھ اپنا ج نہیں ہوں گے اور تمہارا قلمی رقص بدستور جاری رہے گا۔ اور امید ہے کہ حضرت بایزید بسطامی کے فرمان کے مطابق تم یہاں عدل کرو گے اور دنیائے اہل سنت کو ویران اور آجاڑ ہونے سے بچاؤ گے، اور۔۔۔ ہاں۔۔۔ رواں صدی کے مجدد پر بھی تمہارے جواب کا انتظار ہے۔ (اور ہمیں اپنے بکھس دکھا کر ہمارا وقت ضائع نہ کرنا، ان سے علمی دلائل نکال کر وہ تحریری طور پر پیش کرنا، مہربانی ہوگی)۔